सुप्रीम कोर्ट ने दी मंत्री गोविन्द राजपूत को बड़ी राहत

मानसिंह मामले में एस.आई.टी. के गठन एवं प्रस्तुत खात्मा रिपोर्ट में हस्तक्षेप किये जाने से किया इंकार।

नई दिल्ली/भोपाल। सुप्रीम कोर्ट द्वारा सागर के बहुप्रचारित मानसिंह मामले में मंत्री गोविन्द सिंह राजपूत को बड़ी राहत दी है, सुप्रीम कोर्ट के न्यायमूर्ति सूर्यकांत एवं न्यायमूर्ति एन. के. सिंह की बेंच द्वारा विनय मलैया निवासी सागर एवं राजकुमार सिंह द्वारा प्रस्तुत कन्टेम्पट पिटीशन क्रिमीनल क्रमांक–350/2023 विविध याचिका क्रमांक–506/2025 एवं रिट याचिका क्रिमीनल क्रमांक–138/2025 में आदेश पारित करते हुए मानसिंह मामले में एस.आई.टी. के गठन पर अपनी मोहर लगाते हुए एस. आई.टी. के गठन को पूर्णतः विधिसम्मत माना है साथ ही एस.आई.टी. द्वारा प्रस्तुत की गई खात्मा रिपोर्ट में भी हस्तक्षेप करने से इंकार किया है साथ ही याचिकाकर्ताओं को निर्देशित किया है कि मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट जिला सागर की कोर्ट में प्रचलित खात्मा/खारिजी प्रकरण में ही अपनी बात रखें, ज्ञातत्व हो कि याचिकाकर्ताओं विनय मलैया एवं राजकुमार सिंह द्वारा पूर्व में ही दिनांक 11.02.2025 एवं 25.02.2025 को मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट जिला सागर के समक्ष अपनी आपत्ति प्रस्तुत कर दी गई है जिस पर कि मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट जिला सागर की अदालत द्वारा उनको सुनवाई का अवसर भी प्रदान किया गया है वहीं गुमशुदा मानसिंह के पुत्र सीताराम पटेल द्वारा एस.आई.टी. रिपोर्ट मान्य करते हुए याचिकाकर्ता/आपत्तिकर्ता विनय मलैया व राजकुमार सिंह को ही मामले को जबरजस्ती तुल देने व माननीय सुप्रीम कोर्ट के समक्ष उसका अपहरण कर उसके पिता मानसिंह के संबंध में झूठी शिकायतें आदि करने का दोषी बताया है।

सुप्रीम कोर्ट में पृथक–पृथक याचिकाओं द्वारा याचिकाकर्ताओं ने एस.आई.टी. के गठन एवं एस.आई.टी. द्वारा प्रस्तुत खात्मा रिपोर्ट पर आपत्ति करते हुए मामले में सी. बी.आई. जॉच की मांग की थी तथा सुप्रीम कोर्ट के समक्ष अपने याचिकाओं के साथ एस.आई.टी. द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट को भी पेश किया गया था किन्तु कोर्ट ने एस. आई.टी. के गठन एवं उसके द्वारा की गई जॉच में हस्तक्षेप करने से तथा जॉच को पुनः सी.बी.आई. से करवाये जाने को पूर्णतः इंकार कर दिया है। याचिकाकर्ताओं की ओर से वरिष्ठ अधिवक्ता कपिल सिब्बल, वरिष्ठ अधिवक्ता तनवीर अहमद, वरिष्ठ अधिवक्ता एस.जी. हसनेन एवं वरिष्ठ अधिवक्ता एम.सी. ढीगरा द्वारा पक्ष रखा गया था तथा शासन की ओर से के.एम. नटराज अतिरिक्त सॉलीसीटर जनरल द्वारा पक्ष रखा गया था ।

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
INHERENT JURISDICTION

CONTEMPT PETITION (CIVIL) NO. 109 OF 2025
IN
WRIT PETITION (CRIMINAL) NO. 350 OF 2023

VINAY MALAIYA PETITIONER(S)

VERSUS

KAILASH MAKWANA & ORS. RESPONDENT(S)/ ALLEGED CONTEMNOR(S)

O R D E R

1. The question that arises for consideration in this contempt proceeding is whether the respondent-police authorities, particularly the Director General of Police ("DGP") of Madhya Pradesh, have faithfully complied with the directions issued by this Court vide order dated 06.08.2024 passed in W.P. (Criminal) No. 350/2023. The part of the aforesaid order, which is alleged to have been willfully and deliberately breached, reads as follows:

> "20. Consequently, and without expressing any opinion on the merits of the allegations, especially when the private respondents have not been heard in that regard, we dispose of these Writ Petitions with the following directions:
>
> (i) The Director General of Police, Madhya Pradesh is directed to constitute an SIT comprising of:
> (a) An Officer in the rank of Inspector General of Police (as Head of SIT);
> (b) An Officer in the rank of Senior Superintendent of Police;
> (c) Another Officer in the rank of Superintendent or Additional Superintendent of Police – as members.
>
> xx xx xx "

Signature Not Verified
Digitally signed by NITIN TALREJA
Date: 2025.04.05 11:10 IST
Reason:

2. This order was further clarified/modified on 27.09.2024 to the following effect:

"1. Heard learned Additional Solicitor General of India for the applicants.

2. The constitution of Special Investigation Team (SIT) by the Director General of Police, Madhya Pradesh, in compliance of our order dated 06.08.2024, is approved.

3. Since there is no post of Senior Superintendent of Police in the Madhya Pradesh cadre, inclusion of an Officer in the rank of Superintendent of Police in the SIT, is allowed.

4. Para 20(i}(b) of the order dated 06.08.2024 is clarified/modified to the aforesaid extent.

5. MA No.1958/2024 stands disposed of accordingly.

6. As a result, the pending interlocutory application also stands disposed of."

3. The only allegation in the contempt petition is that the DGP did not constitute SIT in terms of the above directions issued by this Court. *Inter alia*, it is alleged that an officer in the rank of Assistant Inspector General of Police was made the In-charge of the SIT.

4. However, Shri K.M. Natraj, learned Additional Solicitor General of India appearing on behalf of the State of Madhya Pradesh has handed over a copy of the order dated 21.08.2024 passed by the DGP, Madhya Pradesh. We find from this order that the SIT as constituted, was comprising:(i) Abhay Singh, Inspector General of Police, Bhopal Rural Zone (Chairman) (ii) Mayank Awashi, Superintendent of Police, District Sehore (Member), and (iii) Anurag Sujania, Assistant Inspector General of Police, Police Headquarters, Bhopal (Member).

5. We are informed that all three officers belong to other than the State of Madhya Pradesh, though they are serving in the Madhya Pradesh cadre. We, thus, find that the directions contained in paragraph 20(i) have not been violated by the DGP.

6. Faced with this, learned counsel for the applicants/petitioners submits that the SIT has submitted a casual report, recommending cancellation of the FIR and closure of the criminal case. It is not in dispute that the said report has been submitted to the Court of Chief Judicial Magistrate, Sagar. It goes without saying that the petitioner has a right in law to submit an appropriate protest petition against the said report. It is pointed out on behalf of the respondents that the said Court has already issued notice to the complainant to enable him to submit the protest petition.

7. Be that as it may and as an abundant precaution, we clarify and direct that the petitioner/intervenor, who have approached this Court as well as the complainant, all shall have locus to submit their protest petitions before the Chief Judicial Magistrate. Any such objection/protest petitions will be filed within four weeks, whereupon the Chief Judicial Magistrate shall consider these objections in accordance with law. The acceptance or rejection of the issues that may be raised in the protest petition(s), shall be followed by a reasoned order.

8. Needless to say, the party aggrieved by such reasoned order shall be entitled to avail its further remedy as per law.

9. The Contempt Petition stands disposed of, in the above terms.

10. Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

..........................J.
(SURYA KANT)

..........................J.
(NONGMEIKAPAM KOTISWAR SINGH)

NEW DELHI;
APRIL 01, 2025.

ITEM NO.16 COURT NO.3 SECTION X

S U P R E M E C O U R T O F I N D I A
RECORD OF PROCEEDINGS

Miscellaneous Application No. 506/2025 in W.P.(Crl.) No. 350/2023

[Arising out of impugned judgment and order dated 06-08-2024 in W.P.(Crl.) No. 350/2023 passed by the Supreme Court of India]

VINAY MALAIYA Applicant(s)/Petitioner(s)

VERSUS

THE STATE OF MADHYA PRADESH Respondent(s)

(IA No. 38379/2025 - APPROPRIATE ORDERS/DIRECTIONS, IA No. 38381/2025 - EXEMPTION FROM FILING O.T. and IA No. 38380/2025 - STAY APPLICATION)

WITH

CONMT.PET.(C) No. 109/2025 in W.P.(Crl.) No. 350/2023 (X)
(IA No. 48836/2025 - EXEMPTION FROM FILING O.T.)

WITH

ITEM NO. 51
Writ Petition(s)(Criminal) No(s). 138/2025

Date : 01-04-2025 These matters were called on for hearing today.

CORAM : HON'BLE MR. JUSTICE SURYA KANT
HON'BLE MR. JUSTICE NONGMEIKAPAM KOTISWAR SINGH

For Applicant(s)/Petitioner(s) :

Mr. S. G. Hasnain Sr Adv
Mr. M. C. Dhingra, Sr. Adv.
Mr. Varinder Kumar Sharma, AOR
Mr. Y K. Prasad, Adv.

Mr. Kapil Sibal, Sr. Adv.
Mr. Tanveer Ahmed Mir, Sr. Adv.
Mr. Arjun Singh Bhati, AOR
Mr. Yash Datt, Adv.
Mr. Chandra Shekhar Anand, Adv.
Mr. Sajal Sinha, Adv.
Ms. Priyamvada Singh Solanki, Adv.

For Respondent(s) :

Mr. K.M. Natraj, ASG

Ms. Mrinal Gopal Elker, AOR
Ms. Shruti Verma, Adv.

UPON hearing the counsel the Court made the following

O R D E R

CONTEMPT PETITION (CIVIL) No. 109/2025

1. The contempt petition stands disposed of in terms of signed order.

2. Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

Miscellaneous Application No(s). 506/2025

1. In light of the directions issued in the above order passed in Contempt Petition (C) No.109/2025, no further directions are required to be issued in this Miscellaneous Application.

2. The IA No. 38379/2025 and Miscellaneous Application, therefore, stand disposed of in the same terms.

3. On an oral prayer made by the counsel for the OBC Mahasabha, which was the Petitioner in Writ Petition (Criminal) No.108/2023, the office bearers of the Mahasabha are permitted to approach the local police, giving the definite input regarding threat, if any, extended to them. The competent authority will assess the threat perception and take an appropriate decision in accordance with law.

4. Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

Writ Petition(s)(Criminal) No(s). 138/2025

1. During the course of hearing, it is pointed out by Mr. Kapil Sibal, learned senior counsel for the petitioner, that upon coming to know of submission of closure report by the SIT, the petitioner has already submitted his protest petition in the Court of the

Chief Judicial Magistrate.

2. In view of the order passed in Contempt Petition (C) No.109/2025, we accord locus to the petitioner, and further permit to pursue his protest petition before the Chief Judicial Magistrate in the same manner as has been directed for the other parties. The stay of proceedings against some of the petitioner(s) by our previous order shall continue till the finality of the proceedings by the Judicial Court.

3. The Writ Petition stands disposed of, in the above terms.

4. Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

(NITIN TALREJA) ASTT. REGISTRAR-cum-PS	(PREETHI T.C.) ASSISTANT REGISTRAR

(Signed order in Contempt Petition (Civil) No. 109/2025 is placed on the file)

MJCR 2462/24

Witness No---01------------ For----------साक्ष्य----------------Deposition taken the--04/03/25----Day of-मंगलवार----Witness age----36 वर्ष--------
states on affirmation--शपथ पर------ my name is---श्रीताराम पटेल----------
Son of---मानसिंह पटेल------------------occupation--कृषि------------
Address--------तिली वार्ड नं. 46, P.S. सिविल लाईन---------------------

1. मेरे पिता का नाम मानसिंह पटेल है। मेरे पिता वर्ष 2016 में घर से यह कहकर गये थे कि वे तीर्थ करने जा रहे है किन्तु उसके उपरांत आज दिनांक तक वे वापिस घर नहीं आये है। मै अपने पिता के घर वापिस न आने के संबंध में पुलिस थाना सिविल लाईन में गुमशुदगी की रिपोर्ट की थी। पुलिस द्वारा मेरे पिता को तलाश करने प्रयास किया गया किन्तु उनका कुछ पता नहीं चला। मैने इस प्रकरण में किसी के विरूद्ध स्वयं से कोई शिकायत आवेदन इस संबंध में नहीं दिया था कि किसी के द्वारा मेरे पिता के विरूद्ध कोई अपराध किया गया है। मेरे पडोस में विनय मलैया का मकान एवं जमीन है, जिन्होंने किसी राजनैतिक रंजिश के कारण मुझसे मेरे पिता के गुम हो जाने के संबंध में एक आवेदन पर हस्ताक्षर करा लिया था। उक्त आवेदन में क्या लेख था इसकी मुझे जानकारी नहीं थी।

2. विनय मलैया एवं राजकुमार धनौरा मुझे इस प्रकरण को लेकर प्रताड़ित करते है। मेरे का पिता का किसी से कोई विवाद नहीं था। मेरे पिता पूजा–पाठ करते थे। उनके साथ किसी प्रकार की अप्रिय घटना होने के संबंध में अथवा किसी भी व्यक्ति पर कोई अपराध किये जाने के संबंध में मुझे कोई संदेह नहीं है। मैं पुलिस की कार्यवाही से संतुष्ट हूं। मैने अपने पिता को बहुत सारी जगह तलाश किया किन्तु उनका पता नहीं चला। मैं अपने पिता को ढूढंने हरिद्वार भी गया था तथा मेरे पिता के मित्र भी उन्हें ढूंढने गये थे किन्तु उनका कुछ पता नहीं चला। मेरे पिता की भूमि पर मेरा आधिपत्य है, जिस पर मैं कृषि करता हूं। मुझे प्रकरण समाप्त किये जाने में कोई आपत्ति नहीं है। विनय मलैया के विरूद्ध मैंने सिविल लाईन थाना में इस संबंध में प्रकरण पंजीबद्ध कराया था कि उन्होंने मेरे पिता के गुम हो जाने के संबंध में मुझसे मिथ्या आवेदन थाना में प्रस्तुत कराया है। विनय मलैया एवं राजकुमार धनौरा मुझे माननीय सर्वोच्च न्यायालय लेकर गये थे और मुझसे जबरदस्ती फाईलों पर हस्ताक्षर कराये थे।

साक्षी को कथन पढकर सुनाये।
सही होना स्वीकार किया।

Neha
04/03/25
(श्रीमती नेहा बंसल)
मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट,
सागर (म.प्र.)

मेरे निर्देशन में टाईप किया गया।

Neha
04/03/25
(श्रीमती नेहा बंसल)
मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट,
सागर (म.प्र.)

श्रीताराम पटेल